



Olimpiada Wiedzy o Filmie i Komunikacji Społecznej
Edycja 9, rok szkolny 2024/2025

WSPÓŁCZESNE PRZEOBRAŻENIA AUDIOWIZUALNOŚCI

INFORMATOR

Spis treści

Słowo od Organizatorów	2
Komitet Główny.....	3
Harmonogram	4
Regulamin.....	4
Rejestracja	5
Zakres tematyczny.....	6
Filmografia.....	7
Etap I.....	7
Etap II i III	8
Bibliografia.....	8
Etap I.....	8
Etap II i III	10
Program Olimpiady.....	11
I etap.....	11
II etap.....	11
Autorska praca projektowa	11
Kryteria oceny analizy i interpretacji sceny filmowej.....	12
Kryteria oceny analizy i interpretacji plakatu	12
III etap.....	14
Prace argumentacyjne – kryteria oceny.....	14
Odpowiedzi ustne – kryteria oceny.....	15
Wywiady i ich redakcje – kryteria oceny.....	16
Laureaci i Finaliści	17
Szkoły partnerskie	17
Partnerskie festiwale filmowe.....	20
Kontakt	21

Słowo od Organizatorów

Szanowni Państwo!

Przed nami 9. edycja Olimpiady Wiedzy o Filmie i Komunikacji Społecznej!

Olimpiada Wiedzy o Filmie i Komunikacji Społecznej to jedyna tego rodzaju interdyscyplinarna inicjatywa edukacyjna o zasięgu ogólnopolskim, której celem jest popularyzacja wśród młodzieży szkół ponadpodstawowych wiedzy o filmie oraz nauk o komunikowaniu. Szczególny nacisk położony jest na rozwijanie umiejętności sytuowania dzieł z dorobku kultury polskiej w stosownych kontekstach. Olimpiada w niemniejszym stopniu koncentruje się na różnych aspektach komunikacji społecznej, głównie w zakresie oddziaływania za pomocą języka i obrazu. W trakcie Olimpiady uczniowie będą zdobywać i udoskonalać techniki tworzenia przekazu językowego i wizualnego oraz konstruowania czytelnej narracji przekazu. Przygotowując się do zmagania konkursowych uczniowie znacząco poszerzą swoją wiedzę z zakresu kinematografii polskiej i obcej.

W poprzedniej edycji olimpijskie wyzwanie podjęło blisko 500 uczestników z ponad 150 szkół. To kolejny rok, kiedy rośnie zainteresowanie naszym projektem. Determinacja młodych ludzi jest dla nas ogromnie inspirująca i stanowi namacalny dowód, że warto postawić na wiedzę i nabywanie nowych umiejętności.

Z każdą edycją poszerzamy ofertę szkół wyższych, do których nasi laureaci i finaliści mogą otrzymać indeksy z pominięciem postępowania rekrutacyjnego. Dla wielu z naszych laureatów i finalistów to wspiane możliwości rozwoju na wybranej ścieżce zawodowej.

Lista partnerskich festiwali zachęca do praktycznego udziału w życiu środowisk filmowych, poszerzania horyzontów, realnych interakcji z innymi odbiorcami jak i twórcami.

Z przyjemnością przedstawiamy Państwu Informator tegorocznej edycji. W niniejszej publikacji zebraliśmy najważniejsze informacje – harmonogram, opis rejestracji, kolejnych etapów, kryteria oceny zadań oraz zakres tematyczny, filmografię i bibliografię. Szczegółowe zasady uczestnictwa określa Regulamin. Przygotowaliśmy także Poradnik, gdzie znajdą Państwo zagadnienia z zakresu tematycznego, rady i wskazówki, dzięki którym odkrywanie tajników wiedzy filmowej i medialnej stanie się jeszcze łatwiejsze.

Serdecznie dziękujemy wszystkim zaangażowanym w Olimpiadę. To projekt, który realizujemy dla Was i dzięki Wam!

Do zobaczenia i powodzenia!

Organizatorzy

Komitet Główny

Agnieszka Wolak – przewodnicząca Komitetu Głównego

prof. Wojciech Otto – Uniwersytet Adama Mickiewicza w Poznaniu

prof. UŁ, dr hab. Piotr Sitarski – Uniwersytet Łódzki

prof. SWPS, dr hab. Barbara Giza – Uniwersytet Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie

prof. UG, dr hab. Krzysztof Kornacki – Uniwersytet Gdański

prof. dr hab. Marcin Adamczak – Uniwersytet Adama Mickiewicza w Poznaniu

Anna Równy – trenerka i metodyczka edukacji filmowej

dr hab. Justyna Hanna Budzik – Uniwersytet Śląski w Katowicach

Hasło przewodnie

Każda edycja Olimpiady skupiona jest wokół innego zagadnienia. Hasło przewodnie 9. edycji brzmi: **Współczesne przeobrażenia audiowizualności**. Przez tematyczne meandry przeprowadzi Państwa prof. UŁ, dr hab. Piotr Sitarski.

Harmonogram

I Etap (etap szkolny)

12 listopada 2024 r., (wtorek, godz. 10:00) – test w szkole

II Etap (etap okręgowy)

7 stycznia 2025 r., (wtorek, do godz. 12:00) – ostateczny termin dostarczenia Projektu

10 stycznia 2025 r., (piątek, godz. 10:00) – test online

III Etap (etap centralny w Warszawie)

21 marca 2025 r. (piątek) – prace argumentacyjne, odpowiedzi ustne, losowanie gości i godzin rozmów

22 marca 2025 r. (sobota) – wywiady i ich redakcje

Regulamin

Olimpiada odbywa się zgodnie z zasadami, które zawiera Regulamin Olimpiady. Regulamin wraz z załącznikami znajduje się na stronie Organizatora: <https://www.fina.gov.pl/edukacja/olimpiada-wiedzy-o-filmie/>

Rejestracja

Rejestracja Komisji Szkolnych i Uczestników prowadzona jest zgodnie z Regulaminem Olimpiady i przebiega w następujący sposób:

- 1) **Uczeń**, aby wziąć udział w Olimpiadzie zgłasza się do dyrektora swojej szkoły wraz z poprawnie wypełnionym (tj. zgodnym ze stanem rzeczywistym) i podpisanym przez siebie albo opiekuna prawnego zgłoszeniem uczestnictwa (załącznik 2/2a do Regulaminu);
- 2) **Dyrektor szkoły** powołuje Komisję Szkolną, w skład której wchodzi 3 osoby – nauczyciele w tej szkole, a jedną z nich jest nauczyciel informatyki. Dyrektor wyznacza Przewodniczącego Komisji Szkolnej, który pełni funkcję organizatora Etapu I Olimpiady;
- 3) **Przewodniczący Komisji Szkolnej** wypełnia internetowe formularze zgłoszeniowe na stronie Olimpiady. Zakres danych osobowych ujętych w formularzu zgłoszeniowym obejmuje podanie składu Komisji Szkolnej, jej Przewodniczącego, zgłoszenie Uczestników. Po zakończeniu rejestracji elektronicznej (w ciągu 24h) przewodniczący otrzyma potwierdzenie zgłoszenia na adres mailowy podany podczas rejestracji;
- 4) **Przewodniczący Komisji Szkolnej** dopełniając formalności zobowiązany jest przestać zgodnie z Harmonogramem do Komitetu Głównego (warunek konieczny):
 - a) oryginały załączników 2/2a listem poleconym na adres: FINA, Olimpiada ul. Wałbrzyska 3/5, 02-739 Warszawa;
 - b) skany załączników 2/2a w formie osobnych plików pdf (jeden uczestnik – jeden skan) w dniu wysłania oryginałów pocztą, na adres: olimpiada@fina.gov.pl.

Każdy prawidłowo zarejestrowany uczestnik (czyli zgodnie z Regulaminem i powyższymi zasadami rejestracji online oraz spełnieniu formalności), na 5 dni przed I etapem otrzyma **indywidualny kod uczestnika** na adres mailowy Przewodniczącego Komisji Szkolnej.

Kod ten jest nadany jednorazowo i pozostaje niezmienny w trakcie wszystkich Etapów danej edycji Olimpiady. Kody używane będą także w tabeli wyników po I i II Etapie Olimpiady zamiast imion i nazwisk Uczestników.

W przypadku uczestników biorących kolejny raz udział w Olimpiadzie – obowiązuje kod z rejestracji w aktualnej edycji.

Uczestnik ma obowiązek regulaminowego posługiwania się **kodem uczestnika** zamiast imienia i nazwiska podczas całej edycji.

Zakres tematyczny

Główne obszary tematyczne:

- Przekształcenia filmu pod wpływem zmian technicznych (przejście od rejestracji analogowej do obrazu cyfrowego)
- Przekształcenia telewizji pod wpływem zmian technicznych (od paleotelewizji do telewizji internetowej i streamingu)
- Wpływ przemian na rodzaje i gatunki filmowe i telewizyjne (film dokumentalny, animacja filmowa, seriale telewizyjne i strumieniowane)
- Wpływ przemian na styl przekazów audiowizualnych i ich percepcję
- Internet i dziennikarstwo: nowe formy dziennikarskie
- Konwergencja mediów i udział fanów
- Systemy rozrywkowe i narracje transmedialne

Zagadnienia obowiązujące na I etapie:

- Ontologia tradycyjnego obrazu filmowego (lektury 3 i 10)
- Media analogowe i media cyfrowe, przełom cyfrowy (lektury 4 i 12)
- Przemiany sposobów oglądania filmów: kina jednosalowe, multipleksy, telewizja, ekrany przenośne (lektury 1, 7)
- Nowe formy telewizji (lektury 5, 6 i 15)
- Dziennikarstwo w świecie nowych mediów, nowe gatunki dziennikarskie (lektury 2, 9)
- Systemy rozrywkowe i konwergencja mediów (lektury 8 i 14)
- Fandom i partycypacja odbiorców kultury (lektury 11 i 13)

Zagadnienia obowiązujące tylko na etapach II i III:

Lista zawiera ogólny zakres tematyczny. Ostateczna wersja obejmująca szczegółowe zagadnienia do odpowiedzi ustnych będzie publikowana maksymalnie na 14 dni przed datą tej części III etapu.

- Ekran i zagadnienia percepcji ekranowej
- Nowe formy filmu dokumentalnego
- Serial internetowy
- Opowieść transmedialna
- Filmy interaktywne
- Efekty specjalne i CGI
- Nowe formy i techniki animacji filmowej

Filmografia

Poniżej znajduje się obowiązujący wykaz filmów, które pomogą ukierunkować Uczestników i ułatwić im przygotowania do Olimpiady.

Organizator zastrzega sobie prawo przygotowania zadań dotyczących utworów wykraczających poza obowiązującą bibliografię i filmografię. Punktacji podlegają nie tylko te dzieła, które zostały wskazane w spisie.

Etap I

- Alicja w Krainie Czarów (Tim Burton, 2010)
- Ciekawy przypadek Benjamina Buttona (David Fincher, 2008) oraz Behind the Scenes do tego filmu: <https://www.youtube.com/watch?v=qYss9eR7ewc>
- Cinema Paradiso (Giuseppe Tornatore, 1988)
- Forrest Gump (Robert Zemeckis, 1994)
- Historia kina w Popielawach (Jan Jakub Kolski, 1998)
- Na czym polega proces rekonstrukcji cyfrowej? (<https://www.youtube.com/watch?v=TdIYIPJAjLM>) i Polskie filmy wiecznie młode - rekonstrukcja cyfrowa od kuchni (<https://vimeo.com/92614276>)
- Obywatel Kane (Orson Welles, 1941)
- Purpurowa róża z Kairu (Woody Allen, 1985)
- Sala samobójców. Hejter (Jan Komasa, 2020)
- Searching (Aneesh Chaganty, 2018)
- Sweat, (Magnus von Horn, 2020)
- Timecode (Mike Figgis, 2000)
- Tron (Steven Lisberger, 1982)
- Tron: Dziedzictwo (Joseph Kosinski, 2010)
- Truman Show (Peter Weir, 1988)
- Ucieczka z kina „Wolność” (Wojciech Marczewski, 1990)
- Wiedźmin, sezon 1 (serial Netfliksa)
- Złodzieje rowerów (Vittorio De Sica, 1948)
- Życie Pi (Ang Lee, 2012)
- Życie świadome (Richard Linklater, 2001)

Etap II i III

Na II i III Etapie obowiązująca filmografia z I Etapu jest rozszerzona o poniższe pozycje:

- Black Mirror: Bandersnatch (David Slade, 2018)
- Chłopi (DK Welchman i Hugh Welchman, 2023)
- Co robimy w ukryciu (Jemaine Clement i Taika Waititi, 2014)
- Czarodziejska góra (Anca Damian, 2015)
- Dokument (Marcin Podolec, 2015)
- Jonasz z 2b (Mateusz Olszewski, 2020)
https://www.youtube.com/watch?v=LyZj1IAY1_c&list=PLVdrvbY9AVQqxWLFbR5k7RDkp3ZGI9Ez7
- Karski i władcy ludzkości, (Sławomir Grünberg, 2015)
- Matrix (Lana Wachowski, Lilly Wachowski, 1999)
- Matrix Reaktywacja (Lana Wachowski, Lilly Wachowski, 2003)
- Matrix Rewolucja (Lana Wachowski, Lilly Wachowski, 2003)
- Moje 89 pokolenie (Paweł Józwiak-Rodan, 2014)
- Powstanie warszawskie, (Jan Komasa, 2014)
- Przez ciemne zwierciadło (Richard Linklater, 2006).
- Scott Pilgrim kontra świat (Edgar Wright, 2010)
- W domu (serial HBO)
- We Have One Heart (Katarzyna Warzecha, 2020)
- Zabij to i wyjedź z tego miasta (Mariusz Wilczyński, 2020)
- Film interaktywny Szkoła, Świat - Vnlab, prod. Szkoła Filmowa w Łodzi,
<https://theschool.vnlab.org/>
- Takiego pięknego syna urodziłam (Marcin Koszałka, 1999)

Bibliografia

Poniżej prezentujemy wykaz obowiązującej literatury, która ułatwi przygotowanie się do Olimpiady oraz pomoże ukierunkować Uczestników.

Organizator zastrzega sobie prawo przygotowania zadań dotyczących utworów wykraczających poza obowiązującą bibliografię i filmografię. Punktacji podlegają nie tylko te dzieła, które zostały wskazane w spisie.

Etap I

1. Adamczak Marcin, Globalne Hollywood, filmowa Europa i polskie kino po 1989 roku, rozdział „>>Z DKF do multipleksu<<: przemiany praktyk odbiorczych i doświadczeń widza kinowego”, Słowo/Obraz Terytoria, Gdańsk 2010.

2. Bauer Zbigniew, Dziennikarstwo i nowe media, w: Wiesław Godzic (red.), Media audiowizualne. Podręcznik akademicki, Wydawnictwa Akademickie i Profesjonalne, Wydawnictwo Academica, Warszawa 2010.
3. Bazin André, Ontologia obrazu fotograficznego, w: idem, Film i rzeczywistość, tł. B. Michałek, Wydawnictwa Artystyczne i Filmowe, Warszawa 1963.
4. Chmielecki Konrad, Estetyka mise-en-scène kontra estetyka mise-en-page, albo o dwóch estetykach obrazu elektronicznego, „Kwartalnik Filmowy” 2006, nr 54-55.
5. Feuer Jane, HBO i pojęcie telewizji jakościowej, tł. zbiorowe, w: Tomasz Bielak, Mirosław Filiciak, Grzegorz Ptaszek (red.), Zmierzch telewizji? Przemiany medium. Antologia, Wydawnictwo Naukowe Scholar, Warszawa 2011.
6. Filiciak Mirosław, Media, wersja beta. Film i telewizja w czasach gier komputerowych i internetu, rozdział „Telewizja >>po telewizji<<”, Wydawnictwo Naukowe Katedra, Gdańsk 2013.
7. Friedberg Anne, Wirtualne okna, tł. Ł. Knap, w: Iwona Kurz, Paulina Kwiatkowska, Łukasz Zaremba (red.), Antropologia kultury wizualnej. Zagadnienia i wybór tekstów, Wydawnictwa Uniwersytetu Warszawskiego, Warszawa 2012.
8. Jenkins Henry, Kultura konwergencji. Zderzenie starych i nowych mediów, tł. M. Bernatowicz i M. Filiciak, rozdział „>>Adoracja przy ołtarzu konwergencji<<: nowy paradygmat myślenia o przemianie mediów”, Wydawnictwa Akademickie i Profesjonalne, Warszawa 2006.
9. Keen Andrew, Kult amatora. Jak internet niszczy kulturę, tł. M. Bernatowicz i K. Topolska-Gharini, rozdział 2 „Szlachetny amator”, Wydawnictwa Akademickie i Profesjonalne, Warszawa 2007.
10. Kracauer Siegfried, Teoria filmu. Wyzwolenie materialnej rzeczywistości, tł. W. Wertenstein, rozdział 2 („Pojęcia podstawowe”) i rozdział 4 („Naturalne preferencje”), Wydawnictwa Artystyczne i Filmowe, Warszawa 1975.
11. Lisowska-Magdziarz Małgorzata, Fandom dla początkujących, część I. Społeczność i wiedza, rozdziały: „Fani i ich model użytkowania mediów”, „Fandom afirmatywny, transformacyjny, twórczy”, Instytut Dziennikarstwa, Mediów i Komunikacji Społecznej, Kraków 2017, także: <https://media.uj.edu.pl/documents/1384650/134373778/Lisowska-Magdziarz+M.+Fandom+dla+poczatkuj%C4%85cych.pdf/>.
12. Manovich Lev, Język nowych mediów, tł. P. Cypryański, rozdział „Czym są nowe media” (str. 79-135), Wydawnictwa Akademickie i Profesjonalne, Warszawa 2006.
13. Siuda Piotr, Fani jako specyficzna subkultura konsumpcji. Pomiędzy fanatyczną konsumpcją a oporem przeciwko konsumeryzmowi, w: Wojciech Muszyński (red.) „Czas ukoi nas?”. Jakość życia i czas wolny we współczesnym społeczeństwie, Wydawnictwo Adam Marszałek, Toruń 2008, także: <https://open.icm.edu.pl/server/api/core/bitstreams/160cf78e-e1a5-4949-98c2-47b2807e94ea/content>.
14. Wałaszewski Zbigniew, Wiedźmin: pierwszy polski supersystem rozrywkowy, w: Andrzej Werner, Tomasz Żukowski (red.), Obraz literatury w komunikacji społecznej po roku '89, Stowarzyszenie Pro Cultura Litteraria, Instytut Badań Literackich PAN, Warszawa 2013, dostępne także: https://rcin.org.pl/Content/67531/WA248_87581_II-83575_obraz-lit-w-kom_o.pdf.
15. Włodek Patrycja, Netflix: The Future Is Now?, „Kwartalnik Filmowy” 2023, nr 124.

Etap II i III

Na II i III Etapie obowiązująca bibliografia z I Etapu jest rozszerzona o poniższe pozycje:

1. Baldziński Tomasz, Dłużniewska-Urban Dorota (red. naukowa Brygida Pawłowska-Jądrzyk, Mateusz Werner), *Mockumentary. Próba określenia istoty zjawiska, rozdziały „Ku definicji kina mockumentary”, „Historia kina „mockumentary”, „Wyznaczniki nurtu i typowe dla niego środki formalne”*, Wydawnictwo UKSW, Warszawa 2017.
2. Bucknall-Hołyńska Justyna, Trudna sprawa z docu-soap, czyli patologia życia codziennego, „Kultura Popularna” 2013, nr 1 (35).
3. Całek Agnieszka, *Opowieść transmedialna. Teoria. Użytkowanie. Badania*, rozdział „Opowiadanie i opowieść transmedialna” (str. 11-67), Instytut Dziennikarstwa, Mediów i Komunikacji Społecznej Uniwersytetu Jagiellońskiego, Wydawnictwo ToC, Kraków – Nowy Targ 2019, także: <https://ruj.uj.edu.pl/server/api/core/bitstreams/1d731526-1b4f-4c1b-ae08-9a80255867ec/content>.
4. Cubitt Sean, Techniki cyfrowe i filmowe efekty specjalne, tł. B. Pierzchała, „Kwartalnik Filmowy” 2001, nr 35-36.
5. Czyżewski Stefan, Trzeci ruch w filmie? Uwagi o transformacji formatów, „Film & TV Kamera” 2002, nr 2. Dostępne także na: <http://edukacjafilmowa.pl/trzeci-ruch-w-filmie-uwagi-o-transformacji-formatow/>.
6. Galanciak Sylwia, Rzeczywistość vs, komputer. Efekty cyfrowe a filmowa ontologia, „Kwartalnik Filmowy” 2006, nr 54-55.
7. Jenkins Henry, *Kultura konwergencji. Zderzenie starych i nowych mediów*, tł. M. Bernatowicz i M. Filiciak, rozdział „W poszukiwaniu papierowego jednorożca: Matrix i opowiadanie transmedialne”, Wydawnictwa Akademickie i Profesjonalne, Warszawa 2006.
8. Ogonowska Agnieszka, <<Mock documentary>> i <<faction genre>>: wyzwanie dla kina dokumentalnego i paratekstualne gry z widzem, w: Andrzej Gwóźdź (red.), *Kino po kinie*, Oficyna Naukowa, Warszawa 2010.
9. Powierska Agnieszka, Dokument, We Have One Heart, Papa. Zagubieni ojcowie, dokument, animacja i autobiografia, „Kwartalnik Filmowy” 2020, nr 112.
10. Sitarski Piotr, Typy odbioru utworów audiowizualnych (<https://edukacjafilmowa.pl/wp-content/uploads/2017/04/Piotr-Sitarski.pdf>).
11. Sołodki Paweł, *Polski dokumentalizm interaktywny – od web-docs po docu-games*, w: Marta Giec i Artur Majer (red.), *Film polski współcześnie: od głównego nurtu do eksperymentu*, Wydawnictwo PWSFTviT, Łódź 2021.
12. Sołodki Paweł, Serial internetowy – notatki o zjawisku, „Panoptikum” 2018, nr 20.
13. Wells Paul, *Animacja*, tł. A. Garbiński, rozdział „Animacja cyfrowa”, Wydawnictwo Naukowe PWN, Warszawa 2009.
14. Zwiefka Agnieszka, *Gdzie jest Autor? Kilka słów o interaktywnych filmach dokumentalnych*, „Pleograf. Kwartalnik Akademii Polskiego Filmu” 2017, nr. 3, także: <https://pleograf.pl/index.php/z-warsztatu-gdzie-jest-autor-kilka-slow-o-interaktywnych-filmach-dokumentalnych/>

Program Olimpiady

Olimpiada Wiedzy o Filmie i Komunikacji Społecznej odbywa się zgodnie w Regulaminem i składa się z trzech etapów:

Etap	Uczestnicy	Suma punktów
szkolny	wszyscy prawidłowo zgłoszeni uczniowie	0-80 pkt
okręgowy	110*	0-174 pkt
centralny	25*	0-88 pkt

*Szczegółowy opis w Regulaminie.

I etap

I Etap odbywa się we wszystkich prawidłowo zgłoszonych szkołach. Uczestnicy w ciągu 50 minut na platformie egzaminacyjnej rozwiązują test składający się z 2 części, z których w sumie można zdobyć 80 punktów:

Test pytań zamkniętych jednokrotnego wyboru		Liczba pytań	Punktacja za odpowiedź	Punktacja łączna
Część A (30 min)	standardowy poziom trudności	40	0 lub 1 pkt	0-40 pkt
Część B (20 min)	zwiększony poziom trudności	20	0 lub 2 pkt	0-40 pkt

Do II etapu przechodzi 110 Uczestników z najlepszymi wynikami uzyskanymi w I etapie.

II etap

Etap okręgowy otwiera konkurencja polegająca na przygotowaniu Autorskiej Pracy Projektowej. Kolejnym zadaniem jest test składający się z 2 części: testu 40 pytań zamkniętych jednokrotnego wyboru (po max. 1 pkt) oraz 2 pytań otwartych – analizie i interpretacji plakatu filmowego i analizie i interpretacji sceny z filmu. Udzielając odpowiedzi na pytania otwarte Uczestnicy analizują i interpretują jeden spośród dwóch plakatów i jedną spośród dwóch scen.

łącznie można zdobyć 174 punkty. Do III Etapu przechodzi 25 Uczestników z najwyższymi wynikami ostatecznymi uzyskanymi w II Etapie.

Autorska praca projektowa (max. 75 pkt)

Pierwszym zadaniem II etapu jest samodzielny, przygotowywany zdalnie projekt, którego forma i temat powiązane są z hasłem przewodnim edycji. W 2024 roku jest nim 8-10 minutowy podcast na temat „Influencer: autorytet czy manipulator? Strategie działania internetowych celebrytów oraz sposób ich portretowania przez kino i serial”. Podcast ma zawierać dodatkowe materiały graficzne (np. kadry z filmów), tekstowe (konspekt wg podanego przez Organizatora wzoru) oraz dźwiękowe (np. krótkie wstawki z dialogami z filmu/filmów). Prace muszą spełniać warunki Regulaminu oraz Informatora Projektowego. **Właściwe przesłanie Projektu warunkuje dalszy udział w Olimpiadzie.**

Kryteria oceny analizy i interpretacji plakatu (max. 21 pkt)

ANALIZA		
Plastyczne środki wyrazu artystycznego w obrębie danego kryterium (punktacja łączna)	Zastosowane środki wyrazu artystycznego na plakacie	Funkcje zastosowanych środków wyrazu artystycznego
kompozycja (0-2 pkt)	1 pkt za nazwanie kompozycji	1 pkt za nazwanie jej funkcji
kolorystyka (0-2 pkt)	1 pkt za nazwanie kolorystyki	1 pkt za wskazanie jej funkcji
obiekty/postacie/abstrakcyjne kształty (0-2 pkt)	1 pkt za wskazanie dominujących obiektów/postaci/abstrakcyjnych kształtów	1 pkt za określenie funkcji wskazanych obiektów/postaci/abstrakcyjnych kształtów
liternictwo (0-2 pkt)	1 pkt za nazwanie liternictwa	1 pkt za wskazanie funkcji liternictwa
Inne środki wyrazu artystycznego	Zastosowane środki wyrazu artystycznego na plakacie	Funkcje zastosowanych środków wyrazu
symbole/metafory/alegorie (0-2 pkt)	1 pkt za wskazanie przynajmniej jednego symbolu/metafory/alegorii	1 pkt za nazwanie funkcji przywołanego środka
aluzje i nawiązania kulturowe (0-2 pkt)		
INTERPRETACJA		
Sformułuj hipotezę interpretacyjną plakatu, uzasadnij ją dwoma argumentami i je uzasadnij (0-7 pkt) Szczegółowe zasady przyznawania punktów za interpretację: 0-1 pkt – sformułowanie hipotezy interpretacyjnej, 0-4 pkt – sformułowanie dwóch argumentów odwołujących się do sformułowanej hipotezy wraz z ich uzasadnieniem (po 1 pkt za każdy argument oraz po 1 pkt za uzasadnienie każdego z argumentów). <u>Uwaga:</u> należy przyznać punkty częściowe także za podanie argumentu bez uzasadnienia 0-2 pkt – poprawność językowa.		
2 dodatkowe pkt – znajomość dzieła spoza filmografii obowiązującej w 9. edycji Olimpiady		
SUMA PUNKTÓW (0–21 pkt)		

Interpretacja powinna być opisowa. Nie zostaną ocenione prace w formie tabeli lub zapisu w punktach.

Kryteria oceny analizy i interpretacji sceny filmowej (max. 38 pkt)

A. (0–6 pkt) Koncepcja interpretacyjna jest pomysłem na odczytanie fragmentu filmu w kontekście całego utworu, może być wyrażona np. w postaci tezy lub hipotezy interpretacyjnej lub może wynikać z całościowej wymowy pracy. Ocenia się ją ze względu na to, czy koncepcja interpretacyjna znajduje potwierdzenie w materiale zawartym w utworze i czy jest spójna (tzn. obejmuje i łączy w całość odszukane przez piszącego sensory utworu). Ocenie podlega, czy uczestnik dociera do sensów niedosłownych interpretowanego utworu, czy czyta go jedynie na poziomie dosłownym. Koncepcja jest niespójna, gdy jest fragmentaryczna, gdy zawiera luźno powiązane, niepowiązane lub wzajemnie wykluczające się odczytania sensu utworu. Brak koncepcji to brak śladów poszukiwania sensu utworu, praca nie jest analizą i interpretacją, lecz np. streszczeniem.

Jeśli w kryterium A uczestnik otrzyma 0 pkt, wtedy 0 pkt otrzymuje także w pozostałych kryteriach.

B. (łącznie 0–15 pkt; cz. 1: 0–8 pkt) Uzasadnienie tezy/hipotezy interpretacyjnej jest oceniane ze względu na to, czy jest **trafne** i czy jest **pogłębione**. Uzasadnienie trafne zawiera wyłącznie powiązane z utworem argumenty za odczytaniem sensu dzieła. **Argumenty muszą wynikać ze sfunkcjonalizowanej analizy**, to znaczy wywodzić się z formy i treści tekstu.

(cz. 2: 0–7 pkt) Uczestnik wykazuje się wiedzą funkcjonalną z zakresu filmowych środków wyrazu (wskazuje i nazywa filmowe środki wyrazu oraz określa ich funkcje w analizowanym fragmencie filmu). Uzasadnienie **jest częściowo trafne**, jeśli w pracy został sformułowany **przynajmniej jeden argument** powiązany z utworem i wynikający ze sfunkcjonalizowanej analizy. Uzasadnienie jest **pogłębione**, jeśli znajduje potwierdzenie nie tylko w analizowanym fragmencie i całym filmie, ale także w kontekstach, np. historycznym, literackim, filozoficznym, kulturowym (np. twórczość Andrzeja Wajdy, polska szkoła filmowa, nurty filozoficzne, koncepcje etyczne itp.). Uczestnik powinien choć częściowo rozwinąć przywołany kontekst, aby uzasadnić jego pojawienie się w wypowiedzi. Uzasadnienie jest **niepogłębione**, gdy uczestnik koncentruje się tylko na analizowanym fragmencie i nie przywołuje kontekstów. Zarówno liczba, jak i jakość argumentów ma wpływ na ocenę pracy.

C. (0–4 pkt) Poprawność rzeczową ocenia się na podstawie **liczby błędów rzeczowych**. Za błąd rzeczowy uznaje się np.: brak znajomości lub/i zrozumienia istoty faktów, wydarzeń, zjawisk oraz związków i zależności między nimi; niewłaściwe użycie pojęć, określeń, terminów, nazwisk i nazw; zniekształcenie cytatów itd.

D. (0–3 pkt) Kompozycja jest oceniana ze względu na **funkcjonalność segmentacji i uporządkowanie wyводу**. Istotne jest, czy tekst ma przemyślaną strukturę. Należy też wziąć pod uwagę, czy w tekście zostały wyodrębnione – językowo i graficznie – części pracy oraz akapity niezbędne dla jasnego przedstawienia koncepcji interpretacyjnej i uzasadniających ją argumentów, a także czy wyodrębnione części i akapity są logicznie oraz konsekwentnie uporządkowane.

E. (0–3 pkt) Styl tekstu ocenia się ze względu na stosowność. Styl uznaje się za stosowny, jeśli dobór środków językowych jest celowy i adekwatny do sytuacji komunikacyjnej i koncepcji interpretacyjnej.

F. (0–4 pkt) Poprawność językowa i poprawność zapisu. Poprawność językowa oceniana jest ze względu na liczbę i wagę błędów językowych (bez podziału na kategorie). Poprawność zapisu ocenia się ze względu na liczbę i wagę błędów ortograficznych i interpunkcyjnych, wedle ustaleń opracowanych przez Radę Języka Polskiego:

0–3 błędy – 4 punkty,

4–6 błędów – 3 punkty,

7–9 błędów – 2 punkty,

10–12 błędów – 1 punkt,

13 i więcej błędów – 0 punktów.

G. (3 dodatkowe pkt) Znajomość dzieła spoza obowiązkowego kanonu

Jeśli praca jest krótsza niż zakładana liczba słów (200), punkty przyznawane będą tylko w kryteriach A, B, C. Praca powinna mieć min. 200 słów.

III etap

W etapie centralnym finaliści piszą prace argumentacyjne, odpowiadają przed komisją na dwa pytania oraz przeprowadzają wywiad z wylosowanym gościem specjalnym, który następnie redagują pod kątem publikacji.

Punkty ze wszystkich zadań III Etapu są sumowane. Łącznie można zdobyć 88 punktów.

Prace argumentacyjne – kryteria oceny (max. 33 pkt)

Temat pracy jest powiązany z hasłem przewodnim, ale jego pełne polecenie finaliści poznają po zalogowaniu się na platformę egzaminacyjną, na pracę mają 120 minut.

A. (0–3 pkt) Sformułowanie stanowiska. Uczestnik wprowadza w problematykę, której dotyczy temat oraz formułuje swoje stanowisko, odnosząc się do wszystkich elementów tematu zadania. Stanowisko może być sformułowane w postaci tezy lub hipotezy. Sformułowane stanowisko pokazuje, że autor rozumie problem poruszony w temacie.

Uwaga! Jeśli w kryterium A Uczestnik otrzyma 0 pkt, wówczas 0 pkt otrzymuje także w pozostałych kryteriach.

B. (0–15 pkt) Uzasadnienie stanowiska ocenia się, biorąc pod uwagę jego **trafność i wnikliwość**. Przez trafność i wnikliwość argumentacji rozumie się dobranie odpowiednich do wyrażonego sądu argumentów (przynajmniej trzech) i przykładów służących do udowodnienia punktu widzenia autora, właściwe ich zhierarchizowanie ze względu na siłę oddziaływania. Przytaczając adekwatne przykłady, uczestnik powinien się wykazać funkcjonalną wiedzą z zakresu filmu lub/i komunikacji społecznej – odpowiednio do tematu zadania.

C. (0–3 pkt) Poprawność rzeczową ocenia się na podstawie **liczby błędów rzeczowych**. Za błąd rzeczowy uznaje się np.: brak znajomości lub/i zrozumienia istoty faktów, wydarzeń, zjawisk oraz związków i zależności między nimi; niewłaściwe użycie pojęć, określeń, terminów, nazwisk i nazw; zniekształcenie cytatów itd.

D. (0–3 pkt) Erudycja i oryginalność interpretacji – ocena próby wydobycia swobody myśli eseistycznej, błyskotliwości skojarzeń, przywołanie tekstu spoza filmografii lub bibliografii.

E. (0–2 pkt) Kompozycja oceniana jest ze względu na funkcjonalność segmentacji i logiczne uporządkowanie tekstu. Przy ocenie brane jest pod uwagę, czy w tekście zostały wyodrębnione (językowo i graficznie) części pracy oraz akapity niezbędne dla jasnego sformułowania stanowiska i uzasadniających je argumentów, a także czy wyodrębnione części i akapity są logicznie i konsekwentnie uporządkowane (bez luk i zbędnych powtórzeń) oraz czy rozważania zostały podsumowane. Kompozycja jest funkcjonalna, jeśli podział tekstu na segmenty (części) i ich porządek (układ) są ściśle powiązane z porządkiem treści i realizowanymi w tekście funkcjami retorycznymi.

F. (0–2 pkt) Styl tekstu ocenia się ze względu na stosowność. Styl uznaje się za stosowny, jeśli dobór środków językowych jest celowy i adekwatny do sytuacji komunikacyjnej oraz właściwy dla wypowiedzi argumentacyjnej (zastosowanie środków retorycznych).

G. (0–3 pkt) Poprawność językowa oceniana jest ze względu na liczbę i wagę błędów językowych (bez podziału na kategorie). Liczba błędów szacowana jest odpowiednio do długości tekstu.

H. (0–2 pkt) Poprawność zapisu ocenia się ze względu na liczbę błędów ortograficznych i interpunkcyjnych (szacowaną odpowiednio do objętości tekstu) oraz ich wagę (błędy rażące i nierażące). Za błąd rażący uznaje się błąd, który polega na naruszeniu reguły ortograficznej lub interpunkcyjnej.

W przypadku prac liczących mniej niż 250 słów, punkty przyznawane są tylko w kryteriach A, B, C.

Odpowiedzi ustne – kryteria oceny (max. 28 pkt)

Uczestnik losuje zestaw dwóch pytań i odpowiada na nie przed Komisją. Pytania nie będą wcześniej publikowane. Jedno pytanie dotyczyć będzie filmu, drugie wiedzy o mediach i komunikacji społecznej. Odpowiedź poprzedzona zostanie czasem na przygotowanie trwającym 25 minut. Czas trwania całości odpowiedzi nie może przekroczyć 15 minut. W trakcie trwania tej konkurencji Komisja może zadawać pytania pomocnicze związane z tematem. Komisja przyznaje punkty wg poniższych kryteriów:

Kryteria oceny	Punktacja
Pytanie z zakresu filmu:	
Ocena merytoryczna wypowiedzi Wypowiedź pogłębiona – omawiająca wszystkie elementy polecenia, wywód połączony myślą przewodnią. Wypowiedź powierzchowna – pobieżne omówienie wszystkich elementów polecenia lub jego części. Wypowiedź nie na temat (0 punktów).	0–9 pkt
Spójność i kompozycja wypowiedzi Argumentacja według zasad logiki i retoryki, segmentacja wypowiedzi – np. teza/hipoteza, argumentowanie, hierarchia elementów, wnioskowanie.	0–5 pkt
Pytanie z zakresu komunikacji społecznej:	
Ocena merytoryczna wypowiedzi Wypowiedź pogłębiona – omawiająca wszystkie elementy polecenia, wywód połączony myślą przewodnią. Wypowiedź powierzchowna – pobieżne omówienie wszystkich elementów polecenia lub jego części. Wypowiedź nie na temat (0 punktów).	0–9 pkt
Spójność i kompozycja wypowiedzi Argumentacja według zasad logiki i retoryki, segmentacja wypowiedzi – np. teza/hipoteza, argumentowanie, hierarchia elementów, wnioskowanie.	0–5 pkt
SUMA PUNKTÓW	0–28 pkt

Wywiady i ich redakcje – kryteria oceny (max. 27 pkt)

Wywiady poprzedzają warsztaty dziennikarskie. Finaliści poznają nazwiska gości wywiadów na około dwa tygodnie przed III etapem. Tuż przed datą konkurencji Uczestnik losuje gościa specjalnego oraz godzinę rozmowy. Finaliści mogą korzystać z przygotowanych przez siebie notatek. Prace uczestników są punktowane zgodnie z poniższymi kryteriami:

A. (0–10 pkt) Ocena wywiadu w formie nagrania „na żywo” rozmowy, która odbyła się między uczestnikami a zaproszonymi gośćmi. Uwzględnia ona: przygotowanie do przeprowadzanego wywiadu (jasny cel i koncepcja tematyczna wywiadu, cytowanie wcześniejszych wypowiedzi gościa lub tekstów napisanych na temat jego twórczości, szczególnie książek i artykułów w prasie), sposób formułowania pytań (niezbyt długie, konkretne, otwarte itp.), umiejętność aktywnego słuchania gościa i reagowania podczas rozmowy tak, aby utrzymać zamierzony kierunek tematyczny wywiadu lub wykorzystać ciekawe kierunki zasugerowane przez gościa, odpowiednie gospodarowanie czasem rozmowy.

B. (0–7 pkt) Ocena spisanego wywiadu uwzględnia: **ocenę umiejętności opracowania wywiadu „na żywo” w formie tekstu pisanego**; unikanie przepisywania „słowo w słowo”, umiejętność celnego parafrazowania wypowiedzi gościa, oddania charakteru rozmówcy i atmosfery rozmowy, **umiejętność redagowania tekstu wywiadu** (np. dodania pytania, które w rozmowie nie padło, ale rozbija zbyt długą wypowiedź itp.), ocenę tekstu wywiadu jako autonomicznej formy dziennikarskiej (z właściwymi jej cechami gatunkowymi oraz strukturą wewnętrzną itp.).

C. (0–2 pkt) Poprawność rzeczową ocenia się na podstawie **liczby błędów rzeczowych**. Za błąd rzeczowy uznaje się np.: brak znajomości lub/i zrozumienia istoty faktów, wydarzeń, zjawisk oraz związków i zależności między nimi; niewłaściwe użycie pojęć, określeń, terminów, nazwisk i nazw; zniekształcenie cytatów itd.

D. (0–3 pkt) Kompozycja jest oceniana ze względu na funkcjonalność segmentacji i uporządkowanie wywodu. Istotne jest, czy tekst ma przemyślaną strukturę. Ocenie podlega: wyodrębnienie krótkiego i funkcjonalnego tytułu, wyodrębnienie funkcjonalnego leadu wskazującego na cel i temat wywiadu, graficzne oraz **konsekwentne i poprawne edytorsko** wyodrębnienie pytań i odpowiedzi.

E. (0–1 pkt) Styl tekstu ocenia się ze względu na stosowność. Styl uznaje się za stosowny, jeśli dobór środków językowych jest celowy i adekwatny do sytuacji komunikacyjnej.

F. (0–4 pkt) Poprawność językowa i zapisu. Poprawność zapisu ocenia się ze względu na liczbę błędów językowych (bez podziału na kategorie), ortograficznych i interpunkcyjnych (szacowaną odpowiednio do objętości tekstu) oraz ich wagę (błędy rażące i nierażące). Za błąd rażący uznaje się błąd, który polega na naruszeniu reguły gramatycznej, ortograficznej lub interpunkcyjnej.

W przypadku prac liczących mniej niż 2400 znaków ze spacjami, punkty przyznawane są tylko w kryteriach A, B, C.

Laureaci i Finaliści

Tytuł Laureata otrzymuje 12 Uczestników III Etapu, którzy w klasyfikacji wyników ostatecznych uzyskali najwięcej punktów, pozostali uczestnicy III Etapu otrzymują tytuł Finalisty.

Każdy z uczestników III etapu otrzymuje Zaświadczenie o uzyskanym tytule, które zostanie przesłane na adres szkoły wskazanej w Zgłoszeniu do Olimpiady.

Szkoły partnerskie

Prezentujemy wykaz uczelni, które w roku akademickim 2025/2026 zadeklarowały możliwość zwolnienia laureatów, a w niektórych przypadkach także finalistów 9. edycji Olimpiady Wiedzy o Filmie i Komunikacji Społecznej z postępowania rekrutacyjnego na studia I stopnia na wybrane kierunki.

Warszawska Szkoła Filmowa – 1 laureat (1 miejsce)

Nagroda specjalna w postaci ufundowania zgodnie z Regulaminem Nagrody pierwszego roku nauki w WSF na dowolnej specjalności na jednym spośród wskazanych kierunków:

-Film i Multimedia (Reżyseria, Realizacja Obrazu Filmowego, Montaż, Fotografia, Filmoznawstwo Praktyczne, Organizacja Produkcji Filmowej i Telewizyjnej, Tworzenie Gier Wideo, Kreacja Dźwięku)

-Aktorstwo Nowych Mediów

Rekrutacja odbywa się na zasadach określonych przez WSF w Regulaminie Nagrody. W przypadku wyboru specjalności, na którą obowiązuje egzamin/rozmowa rekrutacyjna, Laureat zobligowany jest do zdania egzaminu wstępnego w obowiązującym terminie egzaminów.

Kierunki, na które obowiązuje rekrutacja wewnętrzna:

Organizator Olimpiady przeprowadzi wewnętrzną rekrutację na te miejsca na I rok akademicki rozpoczynający się w tym samym roku kalendarzowym, w którym opublikowane są wyniki ostateczne III etapu. Zasady przyjmowania znajdują się w Regulaminie Olimpiady.

Państwowa Wyższa Szkoła Filmowa, Telewizyjna i Teatralna im. Leona Schillera w Łodzi – laureaci (2)

Wydział Organizacji Sztuki Filmowej

Nagroda w postaci zwolnienia z I etapu postępowania rekrutacyjnego na studia stacjonarne I stopnia. A zatem osoba, która otrzyma tę nagrodę, będzie podchodzić od razu do II etapu rekrutacji.

Uniwersytet Jagielloński w Krakowie – laureaci (3)*

Wydział Zarządzania i Komunikacji Społecznej

kierunek: Filmoznawstwo i wiedza o nowych mediach

*Wynik Laureata uwzględnia się w postępowaniu rekrutacyjnym na studia wyłącznie w roku kalendarzowym uzyskania świadectwa maturalnego oraz tytułu Laureata (jednocześnie).

Uniwersytet Śląski w Katowicach, Szkoła Filmowa im. Krzysztofa Kieślowskiego – 1 laureat*

kierunek: Organizacja Produkcji Filmowej i Telewizyjnej

*Z nagrody można skorzystać jeden raz – w roku uzyskania świadectwa dojrzałości lub w roku następnym, niezależnie od roku uzyskania tytułu Laureata.

Preferencyjne traktowanie w rekrutacji na studia wyższe:

Zasady przyjmowania

Zasady przyjmowania Laureatów i Finalistów stopnia centralnego na studia wyższe określone są przez uczelnie i podawane do wiadomości publicznej w sposób zwyczajowo przyjęty w danej uczelni. Organizator nie ma wpływu na ustalenie tych zasad i nie może zagwarantować, że nie ulegną one zmianie. Dlatego w szczególności ci spośród Uczestników, którzy zdawali lub planują zdawać egzamin maturalny w innym roku, niż rok, w którym otrzymują tytuł Laureata lub Finalisty, zobowiązani są do samodzielnego sprawdzania informacji dotyczących przyjęć Laureatów i Finalistów na studia. Szczegółowe informacje znajdują się w Regulaminie Olimpiady.

Katolicki Uniwersytet Lubelski Jana Pawła II – laureaci (12)

Kierunki: Bezpieczeństwo narodowe, Dziennikarstwo i komunikacja społeczna, stosunki międzynarodowe

Uniwersytet Adama Mickiewicza w Poznaniu – laureaci

Katedra Filmu, Telewizji i Nowych Mediów

Kierunek: Filmoznawstwo i kultura mediów

Uniwersytet Gdański – laureaci, finaliści

Wydział Filologiczny

Kierunek: Wiedza o filmie i kulturze audiowizualnej

Uniwersytet Kardynała Stefana Wyszyńskiego w Warszawie – laureaci, finaliści

Wydział Teologiczny

Kierunek: Dziennikarstwo i komunikacja społeczna

Wydział Nauk Humanistycznych

Kierunki: Filologia Polska, Filologia klasyczna, Kulturoznawstwo, Muzeologia, Filologia włoska

Uniwersytet Kazimierza Wielkiego w Bydgoszczy – laureaci i finaliści

Instytut Filologii Polskiej i Kulturoznawstwa

Kierunki: Filologia polska, Kulturoznawstwo, Socjologia

Uniwersytet Łódzki – laureaci i finaliści

Wydział Filologiczny:

Kierunki: dziennikarstwo, media i projektowanie komunikacji, dziennikarstwo międzynarodowe, filmoznawstwo i wiedza o mediach audiowizualnych, filologia germańska, filologia hiszpańska z jęz. angielskim, filologia klasyczna z kulturą śródziemnomorską, filologia polska, filologia romańska, filologia rosyjska, filologia słowiańska, filologia włoska, informacja w środowisku cyfrowym, kulturoznawstwo, lingwistyka dla biznesu, nowe media i kultura cyfrowa, produkcja teatralna i organizacja widowisk, studia polskie z językiem angielskim, studia polsko-niemieckie; twórcze pisanie

Uniwersytet Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie – laureaci i finaliści

kierunki: Kulturoznawstwo, Technologie cyfrowe w animacji kultury, Filozofia, Europeistyka, Kreatywność społeczna, Kognitywistyka, Socjologia, Zarządzanie w politykach publicznych, Historia

Uniwersytet Mikołaja Kopernika w Toruniu – laureaci i finaliści

W postępowaniu kwalifikacyjnym na kierunki prowadzone przez wydziały kampusu toruńskiego, z wyjątkiem kierunków psychologia, weterynaria oraz kierunków, na których obowiązuje egzamin wstępny laureaci i finaliści uzyskują maksymalną liczbę punktów.

Uniwersytet Pedagogiczny im. Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie – laureaci i finaliści

Kierunki: dziennikarstwo, filologia polska, Kulturoznawstwo i wiedza o mediach

Uniwersytet Rzeszowski – laureaci i finaliści

Kierunki: filozofia; dziennikarstwo i komunikacja społeczna; kulturoznawstwo; komunikacja międzykulturowa

Uniwersytet Śląski w Katowicach

Laureaci:

Kierunki: Administracja, doradztwo Filozoficzne i coaching, Dziennikarstwo i komunikacja społeczna, Etnologia i antropologia kulturowa, Filologia germańska specjalność: język niemiecki od podstaw, Filologia germańska specjalność: język szwedzki, Filozofia, Indywidualne Studia Międzyobszarowe, Kognitywistyka, Komunikacja cyfrowa, Komunikacja promocyjna i kryzysowa, Kulturoznawstwo, Kultury mediów, Międzynarodowe studia polskie, Nauki o rodzinie, Prawo, Przedsiębiorczość, Psychologia, Socjologia, Teologia specjalność: teologia pastoralna (uprawnienie to dot. kandydatów, którzy zostali uprzednio przyjęci w poczet alumnów wyższego seminarium duchownego lub równoważnej zakonnej instytucji formacyjnej), teologia

Finaliści:

Kierunki: Administracja, Doradztwo filozoficzne i coaching, Dziennikarstwo i komunikacja społeczna, Etnologia i antropologia kulturowa, Filologia germańska specjalność: język niemiecki od podstaw, Filologia germańska specjalność: język szwedzki, Filozofia, Indywidualne Studia Międzyobszarowe, Kognitywistyka, Komunikacja cyfrowa, Komunikacja promocyjna i kryzysowa, Kulturoznawstwo, Kultury mediów, Międzynarodowe studia polskie, Nauki o rodzinie, Prawo, Przedsiębiorczość, Socjologia, Teologia; specjalność: teologia pastoralna (uprawnienie to dot. kandydatów, którzy zostali uprzednio przyjęci w poczet alumnów wyższego seminarium duchownego lub równoważnej zakonnej instytucji formacyjnej), teologia

Uniwersytet w Białymstoku – laureaci i finaliści

kierunki: filologia polska, filozofia i etyka, kognitywistyka i komunikacja, kulturoznawstwo, pedagogika opiekuńczo-wychowawcza, pedagogika przedszkolna i wczesnoszkolna, pedagogika resocjalizacyjna, pedagogika specjalna, praca socjalna, socjologia

Uniwersytet Warszawski

Instytut Kultury Polskiej – laureaci i finaliści

kierunek: Kulturoznawstwo Europy Środkowo-Wschodniej, kulturoznawstwo – wiedza o kulturze

Partnerskie festiwale filmowe

Laureaci 9. edycji Olimpiady otrzymają akredytacje na poniższe festiwale filmowe. Organizatorzy festiwali co roku przekazują pulę akredytacji, która następnie zostaje rozdysponowana między laureatów i finalistów. Mimo ograniczonej puli akredytacji staramy się, aby każdy z uczestników III etapu otrzymał nagrodę, a w przypadku akredytacji jurorskich – pierwszeństwo mają ci, którzy nie otrzymali dotąd szansy na udział jurorski. Przypominamy też o Regulaminie, który zawiera zasady przyznawania wejściówek na festiwale.

- Międzynarodowy Festiwal Filmów Młodego Widza Ale Kino!
- American Film Festival
- Festiwal Filmu i Sztuki Dwa Brzegi
- Międzynarodowy Festiwal Filmowy Etiuda&Anima
- Koszaliński Festiwal Debiutów Filmowych „Młodzi i Film”
- Festiwal Polskich Filmów Fabularnych w Gdyni
- Festiwal Krytyków Sztuki Filmowej Kamera Akcja
- Krakowski Festiwal Filmowy
- Międzynarodowy Festiwal Filmowy NNW
- Międzynarodowy Festiwal Filmowy Nowe Horyzonty

Organizator



Ministerstwo Kultury
i Dziedzictwa Narodowego

Patronat honorowy



Minister
Edukacji

Współfinansowanie



POLSKI
INSTYTUT
SZTUKI
FILMOWEJ

Kontakt

**Biuro Organizatora Olimpiady mieści się w siedzibie
Filmoteki Narodowej – Instytutu Audiowizualnego**

Adres korespondencyjny:
ul. Wałbrzyska 3/5
02-739 Warszawa

olimpiada@fina.gov.pl

Warszawa, 2024 r.